



ISSN: 1697-090X

Inicio Home

Índice del
volumen Volume
indexComité Editorial
Editorial BoardComité Científico
Scientific
CommitteeNormas para los
autores
Instruction to
AuthorsDerechos de autor
Copyright

Contacto/Contact:

**Letters to the Editor / Cartas al Editor****LA TOMA DE DECISIÓN COMPARTIDA: EL EMPODERAMIENTO DEL PACIENTE.****Isabel Martínez-Cuevas****Facultad de Ciencias Sociales y Humanas. Universidad de Deusto, Bilbao.****Email: isabel.marcue@opendeusto.es****Rev Electron Biomed / Electron J Biomed 2023;1:68-71.**

Sr. Editor:

En 1962, Thomas S. Khun escribía, en su obra *The structure of scientific revolutions*, que cuando se produce un cambio de paradigma "los científicos ven cosas nuevas y diferentes al mirar con instrumentos conocidos y en lugares en los que ya habían buscado antes"¹. Con la toma de decisión compartida nos encontramos ante una situación semejante: el médico actual está experimentando el cambio de paradigma que supone la transformación de la relación médico-paciente al incorporar esta nueva perspectiva.

Robert M. Veatch fue pionero de este término cuando en 1972 habló por primera vez de *share decision making* o toma de decisión compartida. Tras repasar los modelos paradigmáticos de la relación médico-paciente llegó a la conclusión de que el modelo contractual es aquel en el que se denota una "relación más ética"². Explicó que aunque no hay una reciprocidad exacta en los intereses del médico y del paciente, se encuentran en igualdad en lo que respecta a la legitimidad de sus demandas morales. De esto se deriva que el paciente debe de expresar sus opiniones y motivaciones, por ejemplo, respecto a lo que es bueno o relevante para él. El médico debe tener en cuenta estas preferencias, valores y expectativas en el proceso de atención médica². En 1982, la Comisión Presidencial estadounidense para el Estudio de los Problemas Éticos de la Medicina y la Investigación Biomédica y del Comportamiento publicó el informe *Making Health Care Decisions: A Report on the Ethical and Legal Implications of Informed Consent in the Patient-Practitioner Relationship*. En él se enunciaba que el consentimiento informado es "la activa decisión compartida"³. Desde entonces, es abundante el número de profesionales y autores que han reflexionado sobre este proceso y su aplicación tanto en la práctica clínica diaria como en la investigación.

La toma de decisión compartida es un proceso individualizado fundamental para la atención centrada en el paciente⁴ en el que el médico y el paciente entablan un diálogo significativo para llegar a una decisión informada y colaborativa sobre la salud, los cuidados y la planificación del tratamiento del paciente⁵. Se realiza a través de la evaluación compartida de los conocimientos científicos disponibles aportados por el médico y otros profesionales de salud, y la experiencia, preferencias y valores del paciente⁶⁻⁸. Este proceso tiene como valores centrales la autonomía y el bienestar personal del paciente⁹. Se trata en última instancia de comprender que la toma de decisión activa no debe estar guiada ya únicamente por lo que es eficiente científicamente o lo que va a aumentar la esperanza de vida, sino por las preferencias informadas del paciente, es decir, lo que necesita y lo que le importa al paciente¹⁰.

Además, se basa en varias premisas. La primera, que nos encontramos ante relaciones sociales interdependientes. La segunda, que las preferencias de los pacientes no son claras ni definitivas, sino más bien cambiantes y variables. Por último, que los valores y las preferencias del paciente pueden cambiar afectados por el contexto y por cambios en las relaciones interdependientes que se establecen entre las personas⁹. Por tanto, resulta relevante

en la toma de decisión compartida involucrar al equipo de profesionales de la salud (médicos residentes, enfermeras...) y otros agentes como la familia o la pareja del paciente¹¹.

También se consideran de ayuda para implementar este proceso las "herramientas de decisión"^{12, 13, 14}. Estas herramientas, ya sean en papel, video o formatos digitales como páginas web o aplicaciones, son apoyos para la toma de decisión¹². Se ha demostrado que su uso mejora el conocimiento sobre la enfermedad y las opciones de los pacientes, reduce el conflicto en la toma de decisión y fomenta la satisfacción del paciente en el proceso y en la elección final^{12, 14, 15}.

La toma de decisión compartida genera amplios beneficios para el paciente al señalar la autonomía y la interdependencia como aspectos clave de la relación médico-paciente y al reconocer que los factores emocionales y cognitivos tienen un rol relevante¹⁶. Se ha demostrado que la toma de decisión compartida tiene un impacto positivo sobre aspectos afectivo-cognitivos del paciente, entre los que destaca no solo el aumento del conocimiento sobre el propio estado de salud, la confianza, la capacitación y la autoeficacia^{12, 17, 18, 19} sino también un mayor compromiso con la atención preventiva^{20, 21} y la disminución de la ansiedad^{17, 18, 22, 23}. Además, la toma de decisión compartida mejora de la adherencia al tratamiento, los resultados clínicos y la satisfacción con la atención^{11, 17, 20, 24-26}. Por último, la literatura disponible sugiere que la toma de decisión compartida puede generar mejores resultados para la salud del paciente²⁷ y puede aumentar significativamente el conocimiento entre grupos desfavorecidos²⁸.

Se ha considerado que las principales barreras para la implementación de la toma de decisión compartida son la falta de tiempo y la actitud de los profesionales de la salud hacia este proceso, así como la escasa información diseñada para uso del paciente¹⁰. Sin embargo, no se ha demostrado empíricamente que la adopción de la toma de decisión compartida se traduzca en mayor tiempo en consulta^{16, 29} salvo en contextos de cuidados paliativos¹⁵. Además, los problemas conceptuales, normativos o prácticos de la toma de decisión compartida no deberían emplearse para socavar su legitimidad³⁰.

Por tanto, la toma de decisiones compartida es una opción que promueve el empoderamiento del paciente, involucrándolo activamente en la gestión de su propia salud. Este enfoque no solo mejora la calidad de vida del paciente, sino que también suma a la atención médica al abordar de manera integral aspectos afectivo-cognitivos del paciente. Más allá de los beneficios que se ha demostrado que genera, es el camino hacia una relación más ética con el paciente^{9, 31}.

Así como Khun describía en su obra los cambios de paradigma, la toma de decisión compartida representa un cambio, una revolución, una nueva forma de construir la relación médico-paciente y comprender las relaciones sociosanitarias. Este proceso, que sitúa al paciente en el centro de su atención médica y fomenta una relación más ética y colaborativa, promoviendo su empoderamiento. La toma de decisión compartida puede ser la transformación necesaria para alcanzar una medicina más humana y efectiva.

REFERENCIAS

- 1.- Kuhn TS. La estructura de las revoluciones científicas. Breviarios. Fondo de Cultura Económica. Trad. Agustín Contin, 1971; 176.
- 2.- Veatch RM. Models for Ethical Medicine in a Revolutionary Age. What physician-patient roles foster the most ethical relationship? *Hastings Center Rep.* 1972; 2 (3): 5-7.
- 3.- Comisión Presidencial para el Estudio de los Problemas Éticos de la Medicina y la Investigación Biomédica y del Comportamiento. Making Health Care Decisions: A Report on the Ethical and Legal Implications of Informed Consent in the Patient-Practitioner Relationship. US Government Printing Office. 1982; (1).
https://repository.library.georgetown.edu/bitstream/handle/10822/559354/making_health_care_decisions.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- 4.- Gravel K, Légaré F, Graham ID. Barriers and facilitators to implementing shared decision-making in clinical practice: a systematic review of health professionals' perceptions. *Implement Sci.* 2006; 1, 16. <https://doi.org/10.1186/1748-5908-1-16>
- 5.- Rodrigues J, Atrio J, Gribble J. Clinical Guidelines Program Approach to Shared Decision-Making. New York State Department of Health Aids Institute. 2023.

- 6.- Elwyn G, Edwards A, Kinnersley P. Shared decision-making in primary care: the neglected second half of the consultation. *Br J Gen Pract.* 1999;49(443):477-482.
- 7.- Driever EM, Stiggelbout AM, Brand PLP. Shared decision making: Physicians' preferred role, usual role and their perception of its key components. *Patient Educ Couns.* 2020;103(1):77-82. doi: 10.1016/j.pec.2019.08.004.
- 8.- Jaeken J, Billioux C, Mertens L, Van Bostraeten P, Bekkering G, Vermandere M, Aertgeerts B, van Mileghem L, Delvaux N. A systematic review of shared decision making training programs for general practitioners. *BMC Med Educ.* 2024 May 29;24(1):592. doi: 10.1186/s12909-024-05557-1.
- 9.- Childress JF, Childress MD. What Does the Evolution From Informed Consent to Shared Decision Making Teach Us About Authority in Health Care? *AMA J Ethics.* 2020 May 1;22(5):E423-429. doi: 10.1001/amajethics.2020.423.
- 10.- Elwyn G, Durand MA, Song J, Aarts J, Barr PJ, Berger Z, Cochran N, Frosch D, Galasinski D, Gulbrandsen P, Han PKJ, Härter M, Kinnersley P, Lloyd A, Mishra M, Perestelo-Perez L, Scholl I, Tomori K, Trevena L, Witteman HO, Van der Weijden T. A three-talk model for shared decision making: multistage consultation process. *BMJ.* 2017;359:j4891. doi: 10.1136/bmj.j4891.
- 11.- Towle A, Godolphin W. Framework for teaching and learning informed shared decision making. *BMJ.* 1999; 319(7212): 766-771. doi.org/10.1136/bmj.319.7212.766
- 12.- Coronado-Vázquez V, Canet-Fajas C, Delgado-Marroquín MT, Magallón-Botaya R, Romero-Martín M, Gómez-Salgado J. Interventions to facilitate shared decision-making using decision aids with patients in Primary Health Care: A systematic review. *Medicine.* 2020; 99(32): e21389. <https://doi.org/10.1097/MD.00000000000021389>
- 13.- Roe AK, Eppler SL, Kakar S, Akelman E, Got CJ, Blazar PE, Ruch DS, Richard MJ, Yao J, Kamal RN. Do Patients Want to Be Involved in Their Carpal Tunnel Surgery Decisions? A Multicenter Study". *J Hand Surg Am.* 2023;48(11):1162.e1-1162.e8. doi: 10.1016/j.jhsa.2022.03.025
- 14.- He, W, Chima, S, Emery, J, Manski-Nankervis, J. A, Williams, I, Hunter, B, Nelson, C, & Martinez-Gutierrez, J. "He W, Chima S, Emery J, Manski-Nankervis JA, Williams I, Hunter B, Nelson C, Martinez-Gutierrez J. Perceptions of primary care patients on the use of electronic clinical decision support tools to facilitate health care: A systematic review. *PPatient Educ Couns.* 2024;125:108290. doi: 10.1016/j.pec.2024.108290.
- 15.- Stacey D, Légaré F, Lewis K, Barry MJ, Bennett CL, Eden KB, Holmes-Rovner M, Llewellyn-Thomas H, Lyddiatt A, Thomson R, Trevena L. Decision aids for people facing health treatment or screening decisions. *Cochrane Database Syst Rev.* 2017;4(4):CD001431. doi: 10.1002/14651858.CD001431.pub5.
- 16.- Légaré, F, Härter, M, Stiggelbout, A.M, Thomson, R, Stacey, D, and North, J.. "Choosing Treatments and the Role of Shared Decision-Making". *Capítulo en Achieving Person-Centred Health Systems: Evidence, Strategies and Challenges*, editado por Nolte, E, Merkur, S. y Anell, A. European Observatory on Health Systems and Policies. Cambridge: Cambridge University Press, 2020: 283-316.
- 17.- Shay LA, Lafata JE. Where is the evidence? A systematic review of shared decision making and patient outcomes. *Med Decis Making.* 2015;35(1):114-131. doi: 10.1177/0272989X14551638.
- 18.- Niburski K, Guadagno E, Abbasgholizadeh-Rahimi S, Poenaru D. Shared Decision Making in Surgery: A Meta-Analysis of Existing Literature". *The patient.* 2020; 13(6): 667-681. <https://doi.org/10.1007/s40271-020-00443-6>.
- 19.- Chen CH, Kang YN, Chiu PY, Huang YJ, Elwyn G, Wu MH, Kang JH, Hou WH, Kuo KN. Effectiveness of shared decision-making intervention in patients with lumbar degenerative diseases: A randomized controlled trial. *Patient Educ Couns.* 2021 Oct;104(10):2498-2504. doi: 10.1016/j.pec.2021.03.002
- 20.- Bertakis KD, Azari R. Patient-centered care is associated with decreased health care utilization. *J Am Board Fam Med.* 2011; 24(3): 229-239. <https://doi.org/10.3122/jabfm.2011.03.100170>
- 21.- Scalia P, Durand MA, Elwyn G. Shared decision-making interventions: An overview and a meta-analysis of their impact on vaccine uptake. *J Intern Med.* 2022 Apr;291(4):408-425. doi: 10.1111/joim.13405.
- 22.- Sewitch MJ, Abrahamowicz M, Barkun A, Bitton A, Wild GE, Cohen A, Dobkin PL. Patient nonadherence to medication in inflammatory bowel disease". *Am J Gastroenterol.* 2003;98:1535-1544. doi:

10.1111/j.1572-0241.2003.07522.x.

23.- Stalnikowicz, R, & Brezis, M. "Meaningful shared decision-making: complex process demanding cognitive and emotional skills". *Journal of evaluation in clinical practice*. 2020; 26(2): 431-438. <https://doi.org/10.1111/jep.13349>

24.- Krupat E, Bell RA, Kravitz RL, Thom D, Azari R. When physicians and patients think alike: patient-centered beliefs and their impact on satisfaction and trust. *J Fam Pract*. 2001 Dec;50(12):1057-1062.

25.- Robinson JH, Callister LC, Berry JA, Dearing KA. Patient-centered care and adherence: definitions and applications to improve outcomes". *J Am Acad Nurse Pract*. 2008;20:600-607. doi: 10.1111/j.1745-7599.2008.00360.x.

26.- Crawford J, Petrie K, Harvey SB. Shared decision-making and the implementation of treatment recommendations for depression. *Patient Educ Couns*. 2021;104:2119-2121. doi: 10.1016/j.pec.2021.01.025.

27.- Street RL Jr, Makoul G, Arora NK, Epstein RM. How does communication heal? Pathways linking clinician-patient communication to health outcomes. *Patient Educ Couns*. 2009;74:295-301. doi: 10.1016/j.pec.2008.11.015.

28.- Durand MA, Carpenter L, Dolan H, Bravo P, Mann M, Bunn F, Elwyn G. Do interventions designed to support shared decision-making reduce health inequalities? A systematic review and meta-analysis. *PLoS One*. 2014 Apr 15;9(4):e94670. doi: 10.1371/journal.pone.0094670. eCollection 2014.

29.- Légaré F, Turcotte S, Stacey D, Ratté S, Kryworuchko J, Graham ID. Patients' perceptions of sharing in decisions: a systematic review of interventions to enhance shared decision making in routine clinical practice. *The patient*. 2012; 5(1): 1-19. <https://doi.org/10.2165/11592180-000000000-00000>

30.- Ubel PA, Scherr KA, Fagerlin A. Autonomy: What's Shared Decision Making Have to Do With It?". *Am J Bioeth*. 2018; 18(2): W11-W12. <https://doi.org/10.1080/15265161.2017.1409844>

31.- Moulton H, Moulton B, Lahey T, Elwyn G. Can Consent to Participate in Clinical Research Involve Shared Decision Making? *AMA J Ethics*. 2020;22(5):E365-371. doi: 10.1001/amajethics.2020.365.

CORRESPONDENCIA:

Isabel Martínez-Cuevas
Facultad de Ciencias Sociales y Humanas.
Universidad de Deusto,
Bilbao. España
ID ORCID: 0009-0000-9624-3215
Email: isabel.marcue@opendeusto.es
